

Beleidsregel

'Strategie zonder exploitatie- en/of drank- en horecaverunning'

Uitgangspunt bij toezicht en handhaving (van de exploitatievergunning (APV) en de drank- en horecaverunning (Drank- en horecawet)) is de 'Landelijke handhavingstrategie'. Middels deze strategie kan gemotiveerd bepaald worden hoe opgetreden kan worden tegen bepaalde overtredingen.

Daarbij vind ik het belangrijk om duidelijkheid te scheppen hoe ik omga met horecagelegenheden en slijterijen die open zijn zonder de juiste vergunningen. Deze richtlijn staat hierna beschreven.

Het gaat hierbij om:

Artikel 2:28, lid 1 van de APV (*Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester*) en

Artikel 3, lid 1 van de Drank- en horecawet (*Het is verboden zonder daartoe strekkende vergunning van de burgemeester het horecabedrijf of slijtersbedrijf uit te oefenen*).

Het is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de ondernemer om, rekening houdend met de termijnen die de gemeente (in redelijkheid) nodig heeft voor de beoordeling van een aanvraag, tijdig de vergunning(en) aan te vragen en daarbij ook te zorgen voor een complete indiening van de aanvra(a)g(en).

Daarom zal ik handhavend optreden in die situaties dat er geen vergunning(en) is (zijn) verleend en een zaak desondanks toch open is. Hierbij hanteer ik als uitgangspunt: geen vergunning = niet open.

Art. 2:28 APV Exploitatie openbare inrichting

Als er sprake is van exploitatie zonder vergunning, wordt een (voornemen tot) last onder dwangsom opgelegd die is gericht op het staken van de exploitatie. De begunstigingstermijn is 14 dagen.

Wordt binnen deze termijn een ontvankelijke aanvraag ingediend en kan worden voldaan aan een aantal voorwaarden, dan krijgt de ondernemer een gedoogbeschikking (indien nodig onder voorwaarden). De gedoogbeschikking geldt tot dat er een besluit is genomen over de aanvraag. De gedoogbeschikking kan worden ingetrokken wanneer de ondernemer zich niet aan de gedoogbeschikking houdt. Op de inrichting zal scherper toezicht worden gehouden.

De last kan niet inhouden het gelasten tot aanvragen van een vergunning. Op grond van jurisprudentie is dat niet toegestaan. Doel is echter wel de exploitatie te legaliseren.

Indien de last onder dwangsom niet het gewenste effect heeft gehad, dan wordt de ondernemer een last onder bestuursdwang opgelegd. Deze kan inhouden het sluiten van het bedrijf. Wordt hieraan geen gevolg gegeven dan zal ik dat doen, waarbij de kosten van sluiting en opslag op het bedrijf worden verhaald.

Art. 3 DHW Vergunningsplicht horecabedrijf of slijtersbedrijf

Als een horecabedrijf of slijtersbedrijf wordt uitgeoefend zonder vergunning, wordt een (voornemen tot) last onder bestuursdwang opgelegd die is gericht op het beëindigen van de verstrekking van alcoholhoudende dranken. Deze kan inhouden het verwijderen van alcoholhoudende drank uit het bedrijf. De begunstigingstermijn is 14 dagen.

Wordt hieraan geen gehoor gegeven dan zal ik de bestuursdwang uitvoeren, waarbij de kosten van verwijdering en opslag op het bedrijf worden verhaald. Daarnaast kunnen de (bier)tappunten worden verzegeld. In dat geval kan ook worden overwogen om gelijktijdig een proces-verbaal op te maken. In overleg met de Officier van Justitie kan de drank in beslag worden genomen.

Wordt binnen de begunstigingstermijn een ontvankelijke aanvraag ingediend en kan worden voldaan aan een aantal voorwaarden, dan krijgt de ondernemer een gedoogbeschikking (indien nodig onder voorwaarden). De gedoogbeschikking geldt tot dat er een besluit is genomen over de aanvraag. De gedoogbeschikking kan worden ingetrokken wanneer de ondernemer zich niet aan de gedoogbeschikking houdt. Op de inrichting zal scherper toezicht worden gehouden. Is een eerdere drank- en horecaverunning ingetrokken of geweigerd of dan is de begunstigingstermijn 48 uur en zal ik **géén** gedoogbeschikking verstrekken.

*De last kan niet inhouden het gelasten tot aanvragen van een vergunning. Op grond van jurisprudentie is dat niet toegestaan. Doel is echter wel de drankverstrekking te legaliseren.
Het sluiten van het bedrijf is te rigoureuus bij alleen het ontbreken van een drank- en horecaverunning. Bij sluiting zou helemaal geen exploitatie meer mogelijk zijn, terwijl een bedrijf zonder drankvergunning wel niet-alcoholhoudende drank en eten kan verstrekken.*

Voorwaarden

- het geldende bestemmingsplan staat de activiteiten toe op dat perceel;
- de inrichting voldoet aan het Besluit inrichtingseisen;
- er zijn geen (andere) wettelijke belemmeringen (o.a. antecedenten of sociale hygiëne);
- er is geen aanleiding om aan te nemen dat er sprake zal zijn van verstoringen van de openbare orde en veiligheid, waardoor gevaarlijke situaties kunnen ontstaan als de exploitatie doorgaat;
- er is geen sprake is van een nieuwe onderneming (behoudens bedrijfsovername of wijziging bedrijfsvorm);
- er is, naar mijn oordeel, geen aanleiding te veronderstellen dat gedogen leidt tot een ongewenste precedentwerking of schadeclaims;
- de ondernemer kan aantonen dat hij juridisch en feitelijk over de onderneming kan beschikken;
- de bij de aanvraag opgenomen leidinggevende(n) is (zijn) tijdens de openingsuren van het bedrijf steeds aanwezig;
- de onderneming staat ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel;
- er is geen tip, ingevolge de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet BIBOB), van het Openbaar Ministerie is ontvangen.

Inwerkingtreding

Deze beleidsregel treedt in werking op de dag na bekendmaking.

O.E.T. van Dijk
burgemeester

Vastgesteld op 21 februari 2017